

# Uitkomstmetingen in de fysiotherapie

*“Op het moment dat je er mee gaat werken dan ga je pas merken dat het handig is”*

NFU Symposium  
7 november 2014

---

# Programma Kwaliteit in Beweging Fysiotherapie

- Pilot projecten voor routinematige verzameling van PROMs data in eerstelijns fysiotherapie praktijken
- Toepassing PROMs gericht op ondersteuning van het klinisch redeneren en gezamenlijke besluitvorming
- Dataverzameling in Landelijke Database Fysiotherapie (LDF) voor ontwikkeling uitkomstindicatoren
- Fysiotherapeuten ondersteund in toepassing via scholingsprogramma

---

# Wijze van data verzameling

- Patiënt vult thuis online of op papier in de praktijk in
- Fysiotherapeut ziet ingevulde PROM in het EPD
- Data EPD -> landelijke database fysiotherapie (LDF)
- Feedback via online tool met benchmark

---

# PROMs in de eerstelijns fysiotherapie

- PROMs bij vijf veel voorkomende aandoeningen:
    - Rugklachten - QBPDS
    - Nekklachten - NDI
    - Schouderklachten - DASH
    - Heupklachten - HOOS
    - Knieklachten - KOOS
  - Algemeen:
    - Pijn - NPRS
    - Patiënt Specifieke Klachten - (PSK)
    - Global Perceived Effect - (GPE)
-

---

# Data op 1 juli 2014

Pilots	3
Aangeleverde praktijken	43
Behandelepisodes	13.727
Afgesloten dossiers	6.656
Met PROMs uitspoel	5.098

---

# Aandoeningen

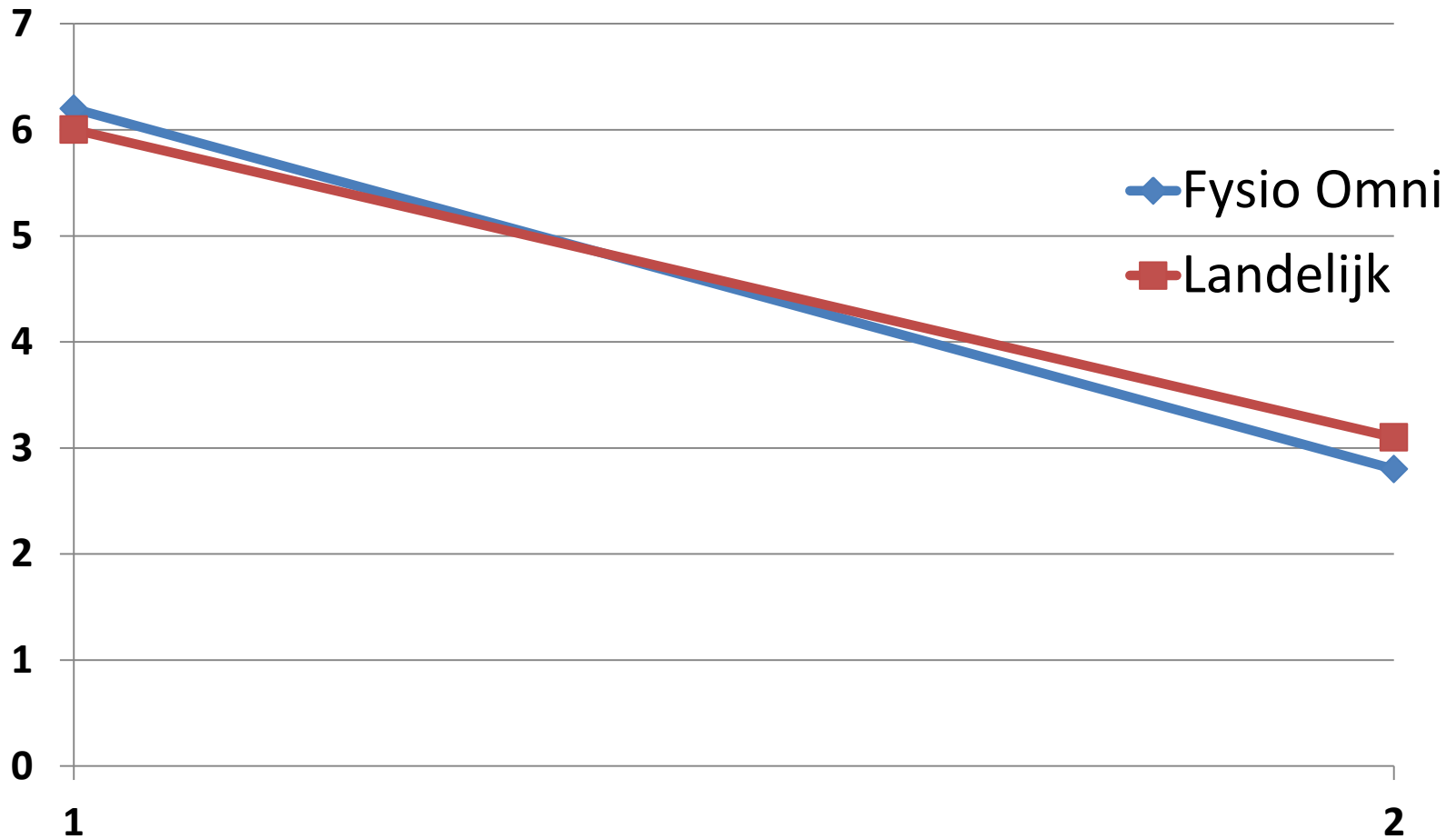
	N	(%)
Rugklachten	1517	(22.8)
Nekklachten	1278	(19.2)
Schouderklachten	1054	(15.8)
Knieklachten	694	(10.4)
Heupklachten	570	(8.6)
Overig	1543	(23.2)
<b>Totaal</b>	<b>6656</b>	<b>(100.0)</b>

---

# PROMs: Enkele metingen

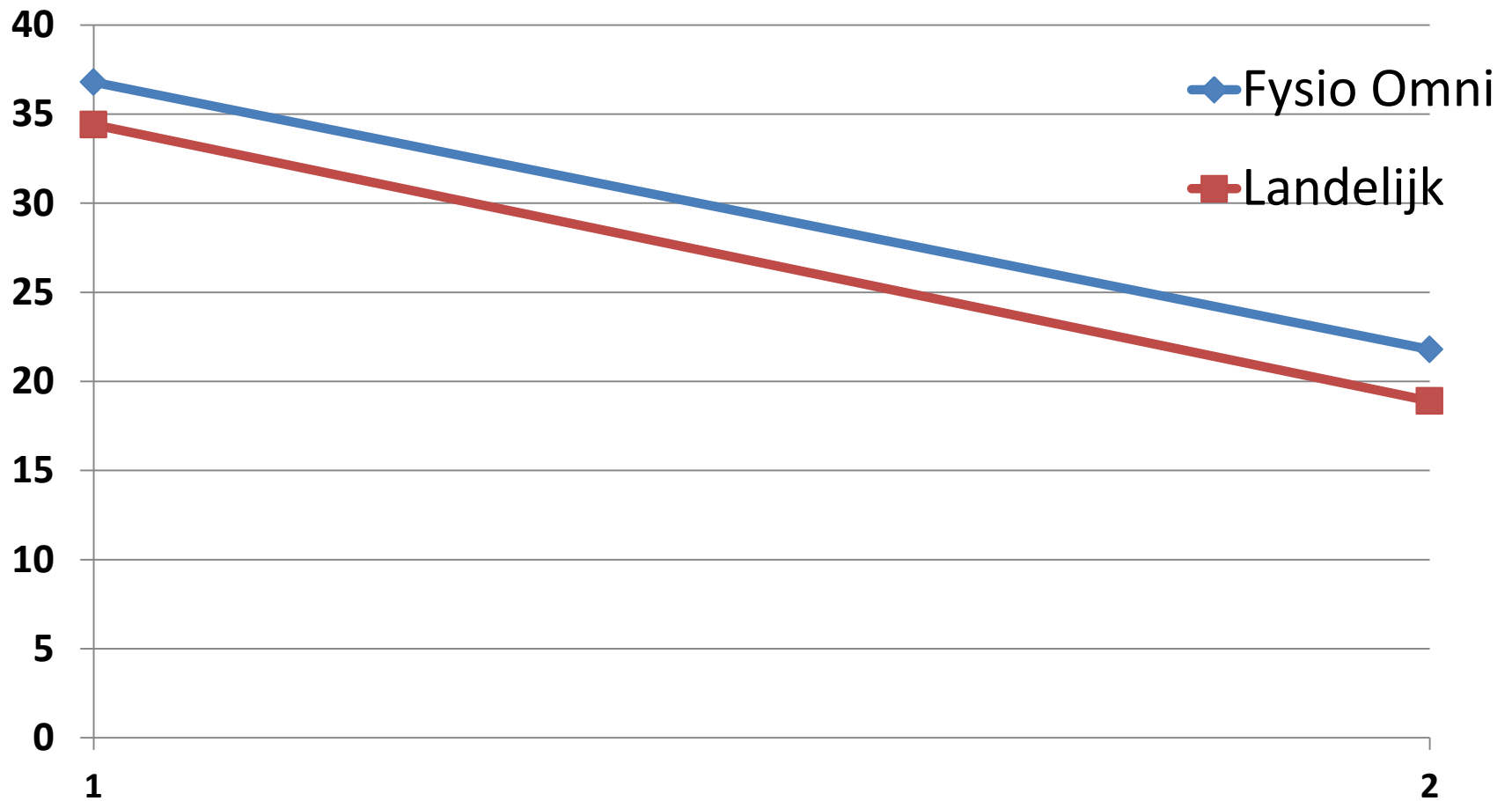
	Enkele meting		Herhaalde meting	
	N	(%)	N	(%)
Rug	631	(41,7)	338	(29.9)
Nek	482	(37.9)	254	(35.4)
Schouder	413	(39.2)	177	(23.8)
Knie	283	(40.9)	144	(26.2)
Heup	200	(35.1)	107	(28.8)
<b>Totaal (N=5098)</b>	<b>2009</b>	<b>(39.4)</b>	<b>1020</b>	<b>(29.7)</b>

# NPRS bij rugpijn

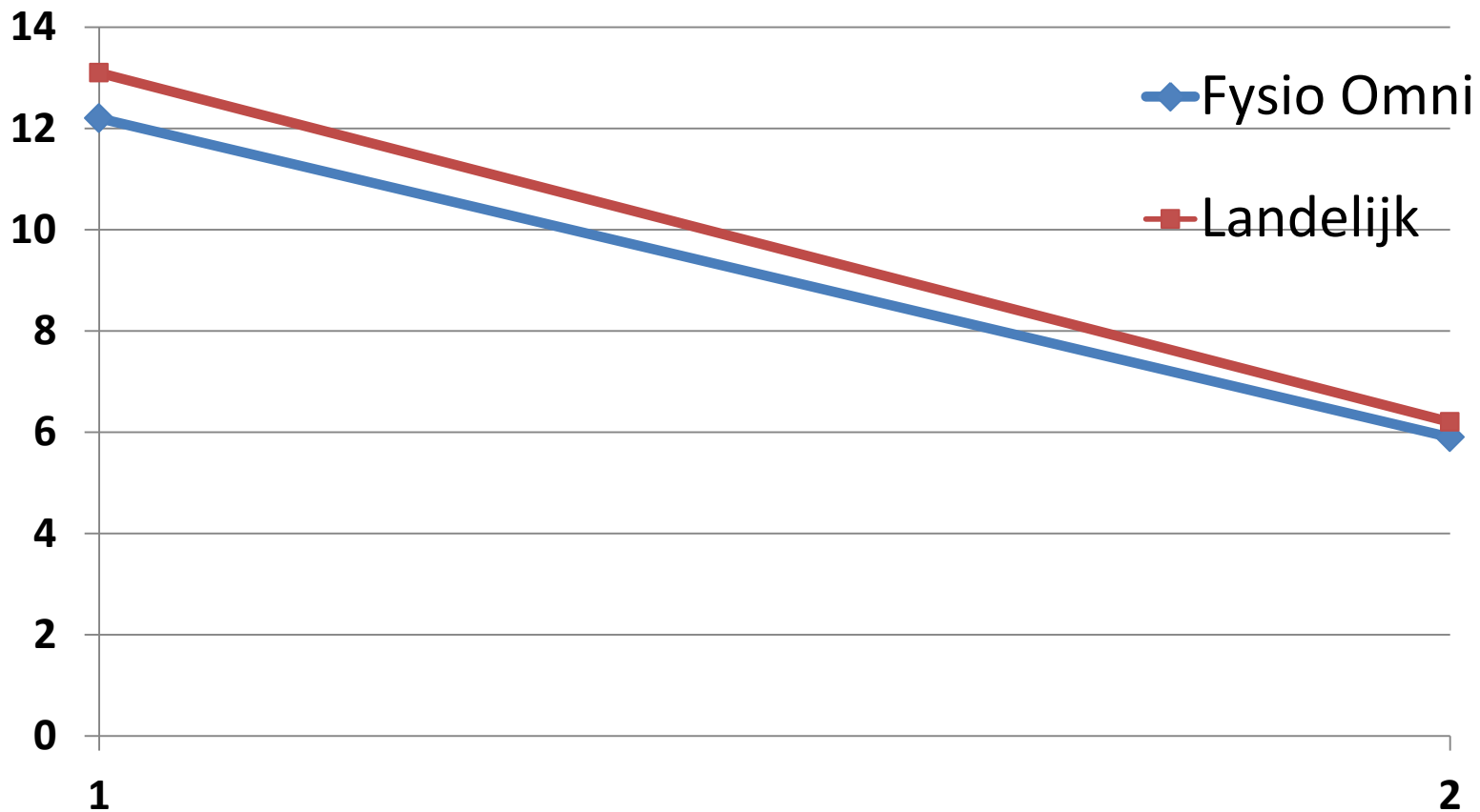




# QBPDS bij rugpijn



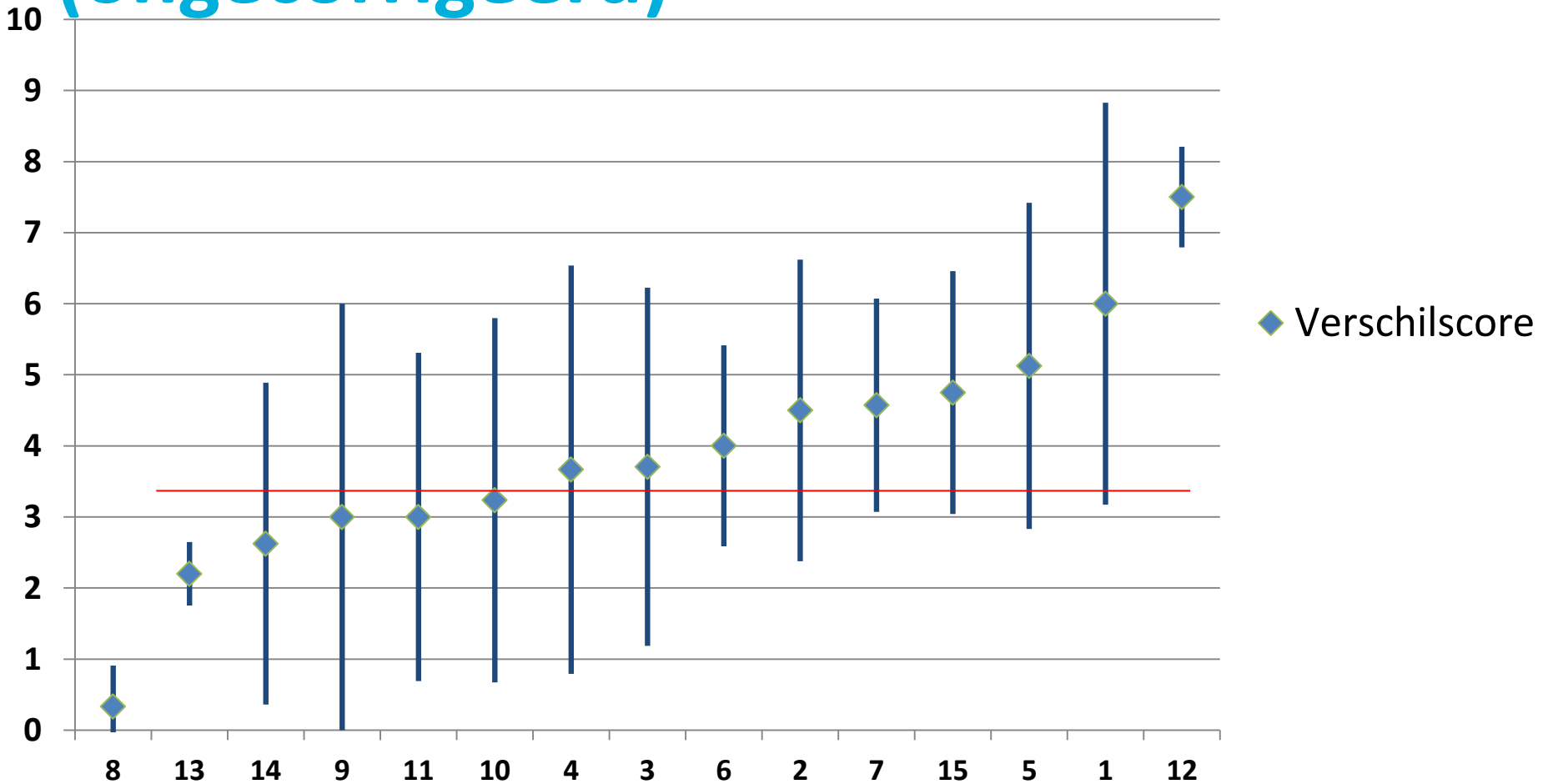
# NDI bij nekpijn



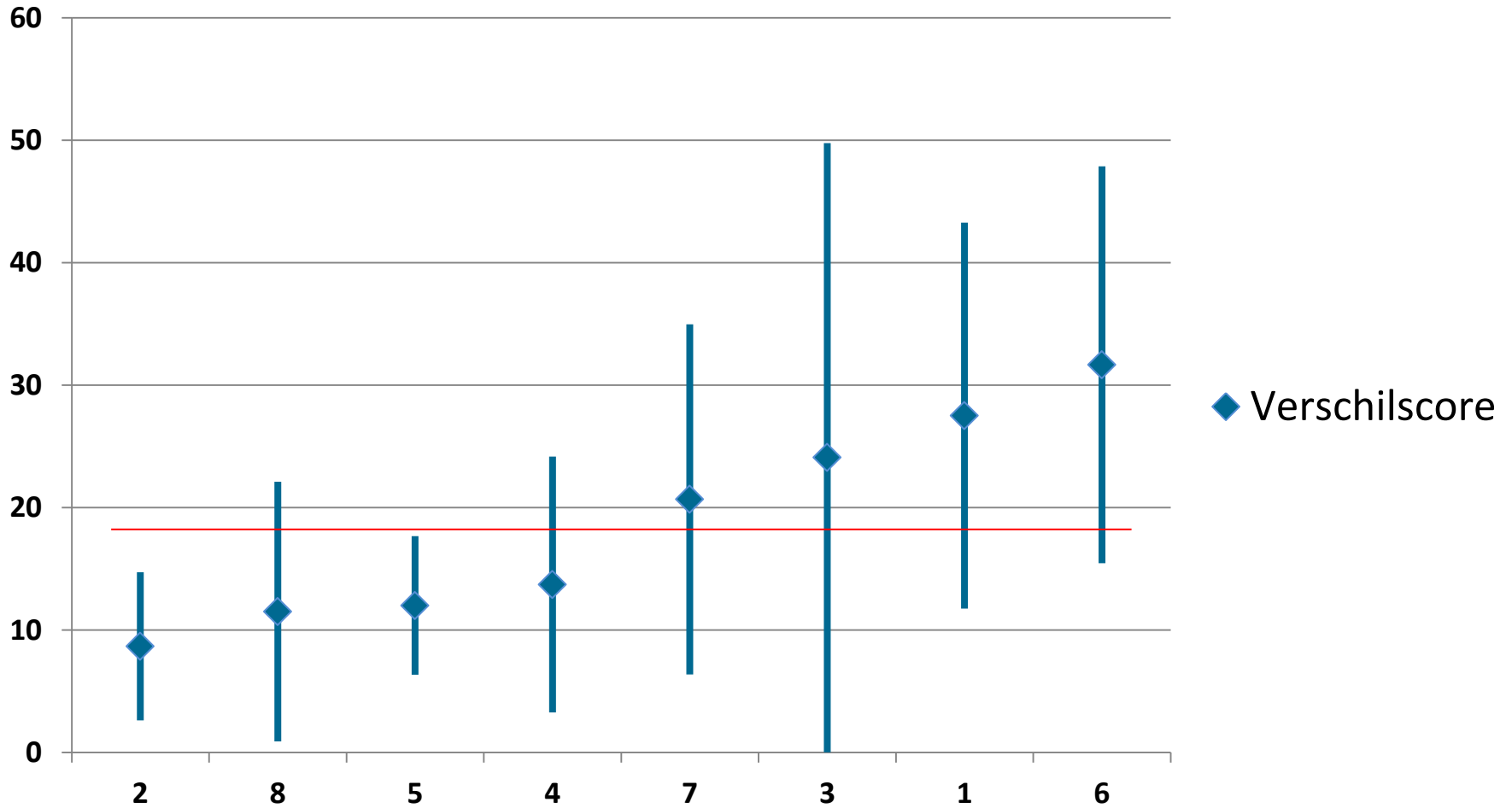
# Klinisch relevante verschillen

Meetinstrument	N	Klinisch relevant verschil	% patiënten met klinisch relevant verschil
NPRS	685	2 punten	71.4
QBPDS	84	20 punten	44.0
NDI	67	7 punten	55.2
GPE	415	Score 1 of 2	44.3

# Verschillen tussen praktijken: NPRS (ongecorrigeerd)



# Verschillen tussen praktijken: QBPDS (ongecorrigeerd)



# Praktijk feedback rapportage








- [▶ Naar overzichtscherm](#)
- [▼ Resultaten filteren op](#)
- [▶ Resultaten uitsplitsen naar](#)
- [▶ Overige vragen](#)
- [▶ Patiëntkenmerken](#)

## Overzichtscherm

Praktijkorganisatie naam	Locatiecode	Praktijkorganisatie AGB	Periode	Geslacht
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Leeftijdsgroep	Acuut/sub-acuut/chronisch	DTF/verwijzing	Behandelaar	
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	

[▶ Toon 1656 respondenten](#)

Ingelogd als Ontbrekende AGB Code - 4002274, periode: jan 2013 t/m juni 2014

Indicatoren	Resultaten	Score	N	Trend	Benchmark
▶ Verslaglegging (anamnese/onderzoek) V1	0%  100%	60,1%	N = 1549	+	+
▶ Verslaglegging (analyse/diagnose) V1	0%  100%	76,6%	N = 1549	-	-
▶ Gebruik meetinstrumenten V1	0%  100%	44,9%	N = 1549	-	+
▶ Behaald resultaat V1	0%  100%	39,7%	N = 464	▲	-
▶ Aantal zittingen	0%  100%	9,29	N = 464	▲	+

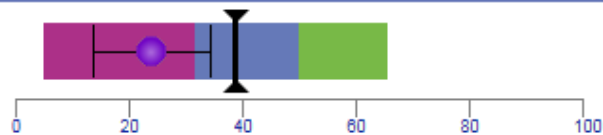
## Menu:

- [▶ PDF van huidige pagina](#)
- [▶ Bekijk de data](#)

Home

Trend | Benchmark

VAS



Geen trend beschikbaar

-

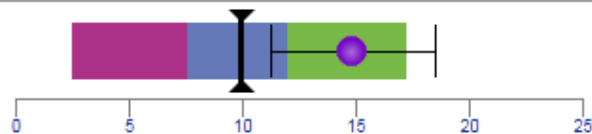
NPRS



Geen trend beschikbaar

+

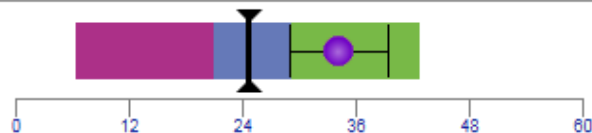
NDI



Geen trend beschikbaar

+

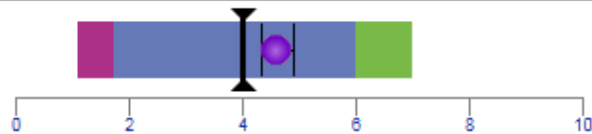
QBPDS



Geen trend beschikbaar

+

GPE



Geen trend beschikbaar

+

---

# Routinematig meten PROMs (1)

- *“Nou, tijd natuurlijk. Dat je best wel vaak wel met uitleg erbij, waarom dat je het doet en met wat voor reden, waarvoor het is, en hoe mensen het moeten interpreteren. Dus je bent er bent wel veel tijd mee kwijt.”*
- *“Als je uitlegt dat het de bedoeling is dat je de behandeling ook aan de hand van de vragenlijsten doet, ja dan hebben ze er zelf baat bij dus dan doen ze het wel”*
- *“ Dat je vanuit je PROM veel vollediger en sneller je behandelingen kan starten.... Want heel veel mensen denken van cijfertje bij het begin, cijfertje bij het einde. Ja, op zich is dat is misschien naar buiten toe wel makkelijk om dat zo neer te zetten maar inhoudelijk zit er veel meer in als alleen maar die twee cijfertjes.”*



---

## Routinematig meten PROMs (2)

- *“Er is een maatschappelijk aspect bij is gekomen. En dat wil zeggen dat er niet alleen binnen de fysiotherapie kwaliteitsdenken een rol speelt, maar de maatschappij verwacht nu van een professional dat die zijn handelen op een of andere manier met outcome kan onderbouwen of het proces transparant kan maken. Dat is niet iets wat binnen de fysiotherapie bedacht wordt, dat is iets wat nu langzaam in de gezondheidszorg plaatsvindt.”*
- *“maar ik ben ervan overtuigd dat heel veel fysiotherapeuten dit als een mooi middel zouden kunnen gebruiken maar, en kan komt het probleem, daarom is er weerstand, dan moet je minder zittingen draaien je praktijk draait om zittingen. Dus eigenlijk doordat je kwaliteit levert, gaat je inkomen achteruit. Daar zit hem de clue. Dat is dus het allergrootste probleem.”*

---

# Uitdagingen

- Respons: opbouwen routine van metingen
- Methodologisch:
  - Meetinstrument zelf (PROM)
  - Ontwikkeling van meetuitkomst naar kwaliteitsindicator (PRO-PM)
- Wat zegt de uitkomst over de kwaliteit van de zorg?
- Welke uitkomsten vinden we goed/ voldoende/ onvoldoende?
- Kunnen uitkomsten gebruikt worden voor keuzeinformatie en zorginkoop?